



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 19. března 2009
v Kladně v hlavním líčení předsedou senátu JUDr. Ladislavem
Koudelkou jako samosoudcem **t a k t o :**

obžalovaný

M **Z** **,**

nar. **[REDACTED]** v Karlových Varech, bez zaměstnání, trvale
bytem **[REDACTED]**, **[REDACTED]**,

j e v i n e n , ž e

dne 17. 10. 2008 ve 20.20 hodin v Malém Přítočně, okres
Kladno, jako řidič nákladního automobilu zn. Mercedes, reg.
zn. **[REDACTED]** s návěsem reg. zn. **[REDACTED]**, majitele Golem a.s.
Karlovy Vary, při odbočování vpravo v důsledku své řidičské
nezkušenosti nedbal náležité opatrnosti, nezvládl řízení
vozidla při průjezdu zatáčkou a poškodil zadními koly návěsu

pokračování

signalizační zařízení železničního přejezdu, o které návěsem zachytil a vyvrátil je, čímž způsobil poškozené Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci, Správě dopravní cesty Praha, škodu ve výši 52.544,- Kč,

t e d y z nedbalosti ohrozil provoz obecně prospěšného zařízení,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin poškozování a ohrožování obecně prospěšného zařízení podle § 184 tr. zákona

a o d s u z u j e s e

Podle § 184 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání

2 (dva) m ě s í c e .

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona a § 59 odst. 1 tr. zákona se mu výkon trestu **podmíněně o d k l á d á** na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) r o k u .**

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném dokazování byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve skutkové větě tohoto rozsudku.

Obžalovaný se k jednání doznal, uvedl, že řidičské oprávnění k řízení nákladních automobilů získal teprve v lednu 2008, zpočátku jezdil zácvik s druhým řidičem, v den, kdy se věc stala, byl teprve druhým dnem, kdy řídil sám, při odbočování jel sice pomalu, odhadl však špatně vzdálenost a zadní částí soupravy poškodil sloup výstražného zařízení u železničního přejezdu.

pokračování

Z protokolu o dopravní nehodě a přiložené fotodokumentace je zřejmé, že byl vyvrácen sloup s výstražným světelným a zvukovým zařízením (v podstatě bylo potvrzeno to, k čemu se obžalovaný sám doznává). Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Praha, vyčíslila náklady na opravu zařízení na částku 52.544,- Kč.

Z toho, co bylo řečeno, je prokázáno, že obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu poškozování a ohrožování obecně prospěšného zařízení dle § 184 tr. zákona, když z nedbalosti ohrozil provoz obecně prospěšného zařízení - světelné výstražné signalizace u železniční cesty. Forma zavinění je nedbalost, neboť věděl, že může způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit či ohrozit provoz obecně prospěšného zařízení, bez přiměřených důvodů spoléhal, že porušení nebo ohrožení tohoto provozu nenastane. Vzhledem k výši způsobené škody je stupeň společenské nebezpečnosti vyšší než nepatrný dle § 3/2 tr. zákona, neboť způsobená škoda více než dvakrát přesahuje hranici škody nikoli malé (§ 89/11 tr. zákona - 25.000,- Kč).

Při úvaze o trestu vzal soud za podklad všechna podstatná kritéria, uvedená v §§ 23, 31, 33, 34 tr. zákona. Obžalovanému polehčovalo úplné doznání, dále to, že činnost, kterou vykonával, vykonával teprve krátce, což byla hlavní příčina situace, která nastala. Přitěžovalo mu to, že v minulosti vykonával trest odnětí svobody pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 171/1 písm. c) tr. zákona, tento vykonal v únoru 2005. Soud má za to, že bude postačovat trest odnětí svobody u dolní hranice zákonné tr. sazby, toliko výchovný a symbolický, ve výměře 2 měsíce, s podmíněným odkladem na spíše kratší zkušební dobu, na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, v trvání 1 roku. Druhem a výměrou

pokračování

trestu je dostatečným způsobem zohledněno to, co již bylo řečeno shora, že na vině byla především nezkušenost obžalovaného jako taková - v řízení nákladních automobilů.

P O U Č E N Í : Proti rozsudku **l z e** podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

pokračování

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

v Kladně dne 19. března 2009

JUDr. Ladislav Koudelka
samosoudce